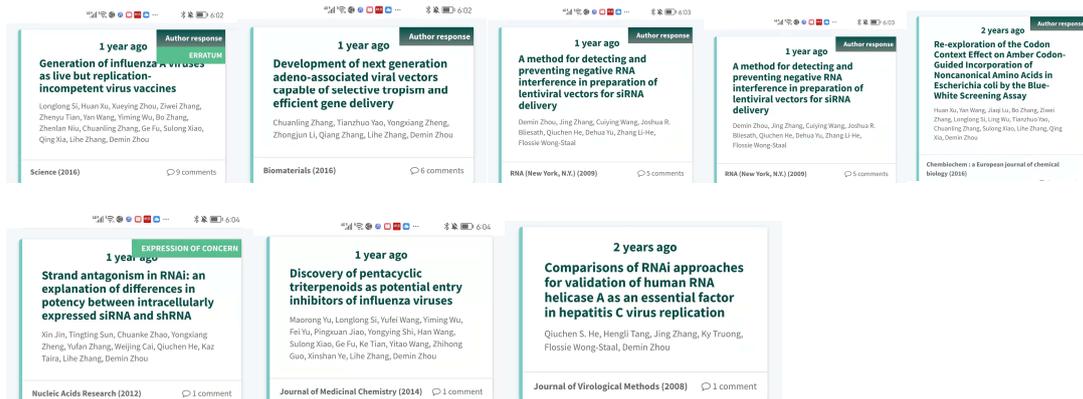


方博士，

您好！

感谢您的提醒！

刚登录 PubPeer 网站看了一下这 13 篇文章，我是通讯作者（含共同通讯）的 8 篇，如下：



这些文章中的后 2 篇我认为完全没有问题（比如说最后一篇，培养贴壁细胞时，往细胞中加入含 shRNA 慢病毒载体前和后的照片，被说成是图片复制；其实本来就应该是一样的（视野稍有不同），否则就有问题了），故而我没有任何回复。

其它 6 篇中，5 篇我觉得是读者没有看懂或者 PubPeer 的 comment 不准确，我收到信息的当天立马进行回复了 Pubpeer（见相关网站）；关于第一篇 Science 文章中，确实有纰漏 - 在 1700 个高通量筛选的细胞图片中，有 6 个阴性结果的小图片（因为是阴性肉眼确实分辨不清）被混用了。发现问题后我立马联系了 Science 杂志社和北京大学，并提供了原始记录，还由大学出面请第三方重复了关键实验并实验过程录像。之后 Science 杂志进行了勘误。方博士或其他同仁感兴趣的话，可参看 Science 的勘误，有详细记载。

我不是通讯作者的有 5 篇，如下：



这些文章因不是通讯作者，我收到信息后立刻联系了通讯作者，他们也分别联系了杂志社和 PubPeer 进行了说明，并对其中两个确实是阳性对照误用的文章进行了勘误。

最后我想请这位“北京大学周德敏 13 篇文章造假记录”的作者，不要仅仅就 Pubpeer 提醒的所谓图片相似度而以讹传讹，因为很多工作是系统性研究，有的图片必须复制过来才能

把科学问题说清楚；欢迎他在看懂文章的基础上就科学问题与我进行探讨。此外，这些内容都是至少一年半之前发生的事情了，我在 PubPeer 也都有了澄清，如果哪个澄清的内容不准确请他指出来，而不是目前这样的危言耸听。

再次感谢方博士！我特别珍惜这个机会以正视听，也为了维护新语丝网站的严谨性和科学性做自己的贡献！

周德敏

2022 年 2 月 5 日